



P3-00216
328464
Dissert CG

Code épreuve : 252

Nombre de pages : 12

Session : 2021

Épreuve de :

Culture générale

Consignes

- Remplir soigneusement l'en-tête de chaque feuille avant de commencer à composer
- Rédiger avec un stylo non effaçable bleu ou noir
- Ne rien écrire dans les marges (gauche et droite)
- Numéroté chaque page (cadre en bas à droite)
- Placer les feuilles A3 ouvertes, dans le même sens et dans l'ordre

La citation de Montaigne permet de comprendre les rapports avec Autrui. Seulement, Autrui peut-être ici un Homme ou un animal, ainsi quand l'homme voit un autre homme, un autre sujet disposant d'une conscience réfléchie, l'Homme va alors créer de la différence avec l'autre pour tenter de l'étudier en tant qu'objet et non plus sujet. L'homme par la rencontre d'un autre homme va donc tenter de le déshumaniser pour créer de la différence au sein même du règne humain. Alors que la rencontre avec Autrui considère comme l'Homme et l'animal est différente car l'animal ne peut pas reconnaître l'homme en tant que sujet car il n'est lui-même pas sujet. L'animal perçoit l'Homme dans l'immédiateté alors que l'Homme le perçoit en tant qu'objet car l'Homme est sujet, ainsi il ne souhaite pas créer de différences avec l'animal car il sait qu'il appartient au rang supérieur et que l'animal n'est qu'au rang animal. Il y aurait dans ce cas plus de différence entre les hommes qu'entre l'Homme et l'animal. Pourtant, n'existe-il pas de différences entre le règne humain et animal en tant que classification, l'Homme et l'animal devrait être différents. Or, n'est-ce pas

1/12

plutôt une différence de degré entre l'Homme et l'animal plutôt qu'une différence de nature? Dans ce cas, il y aurait "plus de différence de tel homme à tel homme" car l'animal est proche de l'Homme.

Enfin, pouvons-nous nous permettre de considérer l'Homme comme un animal et ainsi il n'existerait que des différences entre les Hommes et non entre l'homme et l'animal car l'Homme et l'animal en tant que pris au singulier sont totalement différents puisqu'il existe de multiples espèces animales donc nous ne pourrions pas comparer l'Homme et l'animal mais plutôt cet Homme à cet animal en particulier. De même pour les hommes tous différents donc la citation de Montaigne ne s'appliquerait que par singularité du sujet.

D'après la citation de Montaigne, il y aurait tout de même plus de différence entre un homme et un animal car il existerait des différences de nature et l'Homme n'a pas de différence de nature dans le règne humain.

La liberté serait la première différence entre l'homme et l'animal, ce qui montre qu'il y a moins de différence "de tel homme à tel homme" car d'après Sartre dans l'Être et le Néant, le monde est divisé en deux types d'êtres, il existe les êtres-en-soi qui sont sans réflexion, qui ont une essence pré-définie, ne sont ni responsables ni libres, ce sont ici les "objets" du règne végétal et animal. Les êtres-pour-soi

sont les sujets donc ceux qui peuvent raisonner, qui sont libres et responsables et dont leur essence, la nature de la chose elle-même, n'est pas définie, ce sont ici les sujets du règne humain. Sartre montre donc une différence de nature entre l'Homme qui est libre car être-pour-soi et l'animal qui n'est pas libre car être-en-soi. L'essence de l'animal dans le sens où elle est la nature propre de l'animal est pré-définie car l'essence dans le sens contraire à l'accident n'est pas déterminée chez l'Homme pour Sartre ou encore l'essence dans le sens contraire d'existence est elle aussi définie chez l'animal et non chez l'Homme.

L'essence déterminée ne permet pas à l'animal d'être libre mais celle perfectible chez l'Homme lui permet d'être "condamné à être libre", l'animal est "condamné à ne pas être libre" pour Sartre.

De plus, il y a une différence entre l'Homme et l'animal qu'il n'y a pas dans le règne humain, ce qui fait que l'on peut considérer qu'il y a moins de différence au sein du règne humain plutôt qu'entre l'Homme et l'animal. La conscience est une différence de nature entre l'Homme et l'animal car l'Homme a la conscience réfléchie donc il peut s'abstraire du monde et prendre de la distance par rapport à lui-même.

Il a cette lumière qui lui permet de prendre connaissance de son existence et de l'existence du monde extérieur. Alors que l'animal n'a que la conscience immédiate, que l'Homme a aussi, l'animal ne peut que percevoir, se rendre compte de quelque chose avec

ses sens. L'animal a une conscience immédiate car il est sentant donc il peut percevoir un objet en face de lui mais pour Pascal dans Pensées l'Homme est un "roseau pensant" "le plus misérable des roseaux, mais c'est un roseau pensant" ainsi l'Univers est supérieur à l'Homme pour Pascal donc l'Homme est faible et misérable mais il a cette capacité que l'animal n'a pas qui est celle de prendre conscience de sa faiblesse pour dépasser sa condition de faiblesse. L'Homme est donc conscient par rapport à l'animal mais c'est aussi "un roseau" donc il est aussi faible que les objets du rang végétal, ce qui marque aussi une différence de nature avec l'animal.

Enfin, il y a de nouveau une différence de nature entre l'Homme et l'animal, ce qui pourrait montrer qu'il y aurait moins de différence entre l'homme et un autre homme. Les différences entre le règne animal et le règne humain résident dans l'agir de l'animal, les sensations de l'animal et sa capacité de penser de l'animal. Descartes pense dans Le Discours de la Méthode que l'animal est comme une machine, un automate qui n'a pas de sensation. Ainsi, la machine n'a que des mouvements inéflexibles, des réflexes alors que l'Homme pense même pour des mouvements tels que les réflexes. Descartes dans La Lettre au Marquis de Newcastle précise le 23 Novembre 1646 que l'animal n'a pas de parole et que l'Homme use de la parole pour exprimer ses pensées, ses idées. Pour Descartes, l'animal ne peut pas penser car sinon il exprimerait sa pensée par la parole donc il y a de nouveau une différence de nature entre le règne animal et humain. Enfin, l'animal

Code épreuve : 252

Nombre de pages : 12

Session : 2021

Épreuve de :

Culture générale

Consignes

- Remplir soigneusement l'en-tête de chaque feuille avant de commencer à composer
- Rédiger avec un stylo non effaçable bleu ou noir
- Ne rien écrire dans les marges (gauche et droite)
- Numéroté chaque page (cadre en bas à droite)
- Placer les feuilles A3 ouvertes, dans le même sens et dans l'ordre

adhère directement au monde, seul l'Homme peut
Descartes doute en permanence car il pourrait
exister un malin génie "trop rusé" qui trompe
l'Homme en permanence. Seul l'Homme pense
donc il est, "je pense donc je suis" dans
Discours de la Méthode montre que l'Homme
est différent de l'animal par une différence
de nature.

Pourtant, si l'on suit la citation de Mon-
taigne, l'Homme a plus de différence que l'animal
et l'Homme car effectivement ces différences de
nature peuvent être des différences de degré
et il pourrait potentiellement avoir plus de
différences au sein du règne humain car l'Hom-
me cherche constamment à se différencier de
l'autre sujet et des classifications entre les
hommes apparaissent pour bien les différencier,
des hiérarchies qui peuvent être plus élaborées que
celles entre l'animal et l'Homme.

Premièrement, si Sartre fait une différence
de nature entre la liberté de l'animal et celle
de l'Homme, elle peut être finalement que de
degré car comme le montre Descartes dans

sa Lettre au P. Hesland du 2 Mai 1644, Descartes montre que l'Homme a la liberté de se déterminer soi-même mais qu'il a aussi en commun la liberté de l'animal qui est de ne pas être empêché et contraint. Ainsi, ce n'est qu'une différence de degré car l'Homme a un peu plus de liberté que l'animal mais a celle de l'animal en commun. En revanche, il y a une réelle classification de l'Homme en fonction de l'usage de leur propre entendement qui leur permettrait d'être libre. Les différences dans le règne humain sont donc plus élaborées car une classification se fait par Kant dans Qu'est-ce que les Lumières? où il propose de différencier les mineurs qui n'usent pas de leur propre entendement par lâcheté et paresse et les majeurs qui ont accédé à la liberté car ils ont su " Sapere Aude!" signifiant Ose savoir! donc les majeurs utilisent leur propre entendement. Quant aux tuteurs qui manipulent les mineurs de la société. Ainsi Kant montre qu'il y a des différences entre les hommes donc la citation de Montaigne pourrait être pensée.

De plus, Pascal montre que la conscience de l'Homme lui permet en tant que " roseau pensant " d'être un homme qui n'est plus faible et misérable alors que l'animal ne peut pas accéder à la conscience réfléchie car il n'y a pas accès. Or, Hegel montre que c'est une

différence de degré et non de nature car l'animal peut se malvoir, il est sentant et il peut donc avoir un certain rapport théologique, de contemplation avec le monde. Hegel parle d'une certaine subjectivité animale donc une certaine conscience de soi chez l'animal. Ainsi, il y aurait peu de différence entre l'Homme et l'animal. Cependant, l'Homme crée des différences avec les autres hommes en faisant une hiérarchie entre les hommes. Platon dans La République propose sa conception de l'Etat appelé la Cité idéale. Platon montre que l'âme chez l'Homme est une tripartite de l'âme séparée en la raison, le cœur et le désir. Par cette tripartite de l'âme, la Cité idéale se construira en fonction de ce qu'il y a de plus avancé dans l'âme des hommes car chaque homme par Platon ont des âmes fonctionnant différemment avec plus de raison ou moins de raison etc.

Ainsi, Platon propose une hiérarchie des hommes. Les philosophes-rois gouvernent la cité car ils ont plus de raison, les gardiens sont les guerriers qui sont en-dessous de la hiérarchie par rapport aux philosophes-rois et ils font respecter la loi car ils ont plus de cœur, de générosité. En bas de la hiérarchie, les artisans et commerçants sont dominés car ils ont plus d'appétits. Enfin, les esclaves ne font pas partie de la politique et sont extérieurs à la Cité idéale. Il y a donc des classifications de l'Homme pour permettre la politique et l'animal et l'Homme ne procède pas à une hiérarchie pour permettre la politique dans la cité.

Enfin, même si pour Descartes l'animal est comme une machine sans sensation, Darwin

pense qu'il y a plutôt une différence de degré et non de nature entre l'Homme et l'animal. Dans l'Origine des Espèces, Darwin avec les recherches de Lamarck conclue que les espèces qui ont survécu sont celles issues de la sélection naturelle. Or, l'Homme et l'animal sont issus de la sélection naturelle donc il n'y aurait aucune différence de nature entre l'Homme et l'animal. Darwin conclue aussi qu'il existerait un fond commun entre l'Homme et le chimpanzé. En revanche, il existe bien une différence entre les hommes et elle se fait au niveau de leurs cultures dans le sens de civilisations différentes entre plusieurs sociétés. Claude Lévi-Strauss remarque qu'il n'y a aucune culture universelle et rejette donc l'ethnocentrisme. Il remarque aussi que les hommes créent des normes culturelles par rapport à ce que lui confère la nature et ces normes sont différentes pour chaque civilisation dans les sociétés, on ne mange pas de la même façon, on ne voit pas de la même façon. Or, entre l'animal et l'Homme il n'existe aucune différence si marquante, c'est donc "qu'il se trouve plus de différence de tel homme à tel homme".

Pourtant, ce point de vue n'est peut-être pas suffisant car l'on peut considérer que "de tel animal à tel homme" nous ne pouvons pas savoir de quel animal nous parlons, nous ne pouvons pas non plus reconnaître comme le fait Aristote que l'Homme est un animal politique, locuteur et rationnel donc que l'Homme pourrait être un animal au niveau biologique et aussi par la conscience de l'Homme et de l'animal qui n'est pas différente ou encore deux sensations entre

Code épreuve : 252

Nombre de pages : 12

Session : 2021

Épreuve de :

Culture générale

Consignes

- Remplir soigneusement l'en-tête de chaque feuille avant de commencer à composer
- Rédiger avec un stylo non effaçable bleu ou noir
- Ne rien écrire dans les marges (gauche et droite)
- Numéroté chaque page (cadre en bas à droite)
- Placer les feuilles A3 ouvertes, dans le même sens et dans l'ordre

L'Homme et l'animal qui feraient que l'Homme serait un animal. La question est donc s'il existe des différences entre les Hommes en sachant qu'ils sont eux-mêmes des animaux.

Premièrement, la comparaison entre les différences de l'homme et de l'animal est impossible car l'animal en lui-même n'existe pas mais les animaux existent. Il n'y avait pas de différence de degré ou de nature au niveau de la conscience, de la liberté ou de l'agir de l'animal mais plutôt des différences entre un homme en particulier et un animal en particulier. Cela se pose aussi par rapport aux hommes car ils sont aussi tous différents comme nous l'avons vu au niveau de liberté, leur politique et leur culture mais un homme qui a la même liberté, la même politique et la même culture qu'un autre homme est tout de même différent car ce sont deux sujets différents. Ainsi, la citation de Montaigne perd de son sens car nous ne pourrions donc jamais comparer deux sujets ou un objet, si l'animal est considéré en tant qu'objet, avec un autre sujet. Les différences au niveau physique mais aussi de la façon d'utiliser le langage, de communiquer, de se nourrir avec

La culture ou les lois de la nature pour l'animal font que les différences sont incomparables et ne peuvent être classifiées pour abstraire l'Homme et l'animal en classification comme le fait Platon dans La République pour la cité idéale avec les philosophes-nois, les guerriers, les artisans et commerçants et enfin les esclaves qui n'ont pas les mêmes devoirs, les mêmes amos d'après Platon. Ou encore de classifier les animaux pour tenter d'avoir un rapport au niveau de la politique avec eux dans Zoophilis de Donaldson et Kymlicka. Les animaux domestiques sont citoyens, les animaux liminaires sont habitants et les animaux sauvages sont souverains. Or, cette classification ne permet pas un rapport individuel avec l'animal, ainsi il serait impossible de comparer l'animal et l'Homme car nous ne savons pas de qui nous parlons. Mais il est de même avec la comparaison de tel homme à tel homme car nous ne savons pas non plus de quel sujet nous parlons. La citation de Montaigne ne se pose plus.

La citation de Montaigne peut tout de même être pensée si l'on considère que l'Homme est un animal et ainsi cela nous permettrait de seulement comparer tel homme à tel homme et non plus l'animal avec l'homme. Or, l'Homme et l'animal peuvent être identifiés comme les mêmes sujets dans les Fables de La Fontaine qui critiquent la cour de Louis XIV. La Fontaine

tente de montrer les défauts de l'Homme qu'il ne peut pas voir par lui-même dû à son orgueil mais qu'il peut percevoir chez autrui. C'est une entreprise de dessillement que fait La Fontaine. Ainsi, il est de nouveau impossible de comparer l'animal et l'homme dans les fables mais plutôt les différences de l'Homme dans leur défaut représentés à travers des animaux. L'Homme en tant qu'animal permet de comparer les hommes entre eux tel que la Fable de La Fontaine nommée "Les Obsèques de la Lionne" où le Roi célèbre les obsèques de la Reine. Tous les courtisans du Roi pleurent excepté le Cerf qui veut se venger de la Lionne. Le Cerf use de la ruse pour montrer qu'au Roi que la Lionne est heureuse dans l'au-delà sans lui et qu'il est normal qu'il ne pleure pas dans ces conditions. Ainsi, il existe des différences entre les hommes en tant qu'animal mais animal particulier et singulier donc l'animal est pas abstrait. La citation de Montaigne peut donc être posée car l'animal est singulier donc l'Homme en tant qu'animal est singulier.

Enfin, la citation de Montaigne peut être aussi pensée car si l'Homme est un animal alors c'est un être sentant donc nous pouvons nous demander les différentes sensations que l'Homme peut avoir. Condillac dans Traité des sensations montre que les idées viennent des sensations car en prenant l'exemple d'une statue sans sens, au fur et à mesure qu'on lui confère des sens, la statue peut élaborer des idées. Les idées pour Condillac viendraient de la comparaison entre l'agréable que nous cherchons et le désagréable que nous fuyons. Ainsi, tout être vivant a des sensations donc l'Homme en tant

qu'un animal aurait seulement des idées différentes d'où la difficulté de la citation de Montaigne car ces idées sont très différentes en fonction du sujet et ainsi cela amènerait à comparer les différences entre deux sujets singuliers et précis et non abstraits.

En définitive, la citation de Montaigne peut premièrement nous amener à nous demander les différences entre l'Homme et l'animal qui seraient plus nombreuses que celle au sein du règne humain. Pourtant, ce premier aspect peut être réfuté par les différences que l'Homme crée au sein du règne humain en procédant à des classifications et des hiérarchies et en réalité les différences de l'animal et de l'Homme sont de nature donc il pourrait y avoir "plus de différence de tel homme à tel homme que de tel animal à l'homme" selon Montaigne. Enfin, si ce point de vue admet tout de même des faiblesses, cela est dû à la difficulté de comprendre les sujets concernés par cette comparaison car tout homme même en tant qu'animal est différent. Ainsi la citation de Montaigne peut s'interpréter que par singularité du sujet et non avec un sujet abstrait.